

第二次審査評価基準兼評価表【プレゼンテーション】

者

審査項目及び審査基準(合計得点が同点の場合は、重要項目の評価点が高い順とする)
ただし、重要項目の順位は①>②>③とする。

No	審査項目	審査基準	採点	係数	得点
1	提案内容 【重点項目①】	①理念・基本方針(共通) ・事業の目的・背景・課題を十分理解した提案となっているか。		×10	
		②実施体制(共通) ・作成に向けてのスケジュール管理や人員配置は適切か ・緊急時の早急な対応が可能か			
		③内容・特性等(郷土資料館) ・板橋区や郷土資料館の特性を活かしているか。 ・デジタルデバインドやフレイル予防等住民の福祉を増進する内容となっているか。 ・区民や来街者の興味を高め、利用満足度が向上されるか。			
		④表現方法・デザイン・操作性・UI・UX(郷土資料館) ・デジタルデバインドがある人でも体験可能か。 ・誰もがわかりやすい表現・体験となっているか。			
		⑤継続性(郷土資料館) ・翌年度以降に係る保守・運営経費は適正か。 ・経費を廉価に抑えられる提案はあるか。			
		⑥独自性・追加要素(郷土資料館) ・独自提案は、施設利用者の満足度を高める提案や利用者を増加させるか。			
		⑦内容・特性等(熱帯環境植物館) ・板橋区や熱帯環境植物館の特性を活かしているか。 ・デジタルデバインドやフレイル予防等住民の福祉を増進する内容となっているか。 ・区民や来街者の興味を高め、利用満足度が向上されるか。			
		⑧表現方法・デザイン・UX(熱帯環境植物館) ・デジタルデバインドがある人でも体験可能か。 ・誰もがわかりやすい表現・体験となっているか。			
		⑨継続性(熱帯環境植物館) ・翌年度以降に係る保守・運営経費は適正か。 ・ランニングコストの項目は適正か。 ・経費を廉価に抑えられる提案はあるか。			
		⑩独自性・追加要素(熱帯環境植物館) ・独自提案は、施設利用者の満足度を高める提案や利用者を増加させるか。			
2	提案金額 【重点項目②】	◎提案金額の妥当性 ・費用にあった効果が得られるか		×7	
3	契約実績 【重点項目③】	◎コンテンツ開発・保守管理業務の実績 ・AR/MRに関する業務を請負った実績があるか。		×7	
3	契約実績 【重点項目③】	◎コンテンツ開発・保守管理業務の実績 ・プロジェクションマッピングに関する業務を請負った実績があるか。		×3	
4	財務状況	◎自己資本比率		×2	
5	事業者の所在地	◎事業所等の所在地 ・区内に事業所等を有し、緊急時の早急な対応が可能か		×1	
合計		600点満点			

【1の項目の採点】
大変優れている・5点
優れている・・・4点
普通・・・3点
やや劣る・・・2点
劣る・・・1点

【4 財務状況】
自己資本比率
50%以上…5点、40%以上…4点
30%以上…3点、20%以上…2点
10%以上…1点、10%未満…0点

【2提案金額の採点】
①契約上限額と比較し
17.5%以上低い……………5点
14.0%以上低い……………4点
10.5%以上低い……………3点
7.0%以上低い……………2点
3.5%以上低い……………1点
同額又は50%以上低い…0点

【3契約実績の採点】
実績が3件以上ある…5点
実績が1～2件ある…3点
実績はない…1点

【5区内業者の採点】
区内に本社がある…5点
区内に支店等がある…3点
区内にはない…1点