

2次審査表【プレゼンテーション】

1 プレゼンテーション内容
【採点表】5点 大変優れている 4点 優れている 3点 普通 2点 やや劣る 1点 劣る

審査基準		配点	委員（9名）の平均評価点		
			B者	C者	D者
(1)実施方針等【重要項目1】					
1	【高島平緑地及び関連事業等への理解度】 提案事項全体を通じて令和6年度策定『高島平緑地再整備方針』や、高島平地域全体の特性やまちづくりの動向、板橋区の公園の管理方針等を的確に理解し、仕様書で定めた業務内容を十分に踏まえているか。	5点	3.1	3.6	4.0
2	【各種計画との整合・関係部署及び機関との調整】 本業務趣旨や背景や、関係計画等を十分に理解した上で、関係部署及び機関との調整手法等具体的に提案されているか。	5点	2.8	3.3	3.5
3	【スケジュール】 業務の履行に必要な実現的なスケジュールが示されているか。	5点	3.1	3.2	3.6
4	【業務実施体制】 業務量を踏まえた適切な人員配置がされており、進行管理を十分適切に行うことができる体制となっているか。	5点	3.1	3.4	3.6
(2)「地元ヒアリング」に関する提案【重要項目2】					
1	地域住民のニーズの把握や、地域の担い手発掘に向けた具体的なヒアリング手法や対象が提案されているか。	5点	3.5	3.4	3.6
(3)「社会実験」に関する提案【重要項目3】					
1	【企画】 区が示した社会実験の目的、「必須提案事項」、「提案内容における配慮事項」等を的確に捉えた企画内容が提案されているか。	5点	3.1	3.7	4.0
2	【企画】 適切な管理・運営体制（費用・安全対策等含む）について具体的な提案がされているか。	5点	3.0	3.1	3.2
3	【企画】 区全体のスマートシティの機運醸成及び推進につなげるための、最新技術（DX・ロボティクス・モビリティ等）を活用した社会実験の実現に向けた具体的な提案がされているか。	5点	3.1	3.2	3.5
4	【企画】 社会実験への住民、企業等及び教育機関等の参加手法の検討・導入プロセスが提案されているか。	5点	3.3	3.2	3.5
5	【企画】 農・園芸機能の部分的な導入を意識し、植付から収穫及び活用について具体的な提案がされているか。	5点	3.5	3.6	3.3
6	【効果検証】 アンケート調査の実施を含む、各社会実験に係る効果検証の手法について具体的な提案がされているか。	5点	2.8	3.0	3.1
7	【周知】 社会実験実施にあたり、高島平緑地九丁目地区近辺だけではなく効果的に周知するための広報・PR方法が具体的に提案されているか。	5点	2.8	3.0	3.4
(4)「トライアルサウンディング」に関する提案【重要項目4】					
1	【公募】 トライアルサウンディング実施の目的を理解し、多様な参加者を誘致できる募集や運営に関する具体的な提案がされているか。	5点	2.4	3.4	3.6
2	【実施体制】 各参加団体との間で、適切な管理・運営体制（費用・安全対策等含む）について具体的な提案がされているか。	5点	3.0	3.1	3.4
3	【フィードバック】 参加団体等への意見収集及び意見の活用手法について具体的な提案がされているか。	5点	3.0	3.0	3.2
(5)適正な植栽監理のあり方の提案【重要項目5】					
1	高島平緑地を統括管理する責任者の設置を想定した維持管理の仕組みづくりについて、具体的な検討手法が提案されているか。	5点	3.1	3.4	3.8
2	「現状の植栽及び管理状況調査・課題整理」の具体的な手法が提案されているか。	5点	3.0	3.6	3.4
3	「区民参加型植栽管理の可能性検討」の具体的な手法が提案されているか。	5点	3.1	3.0	3.5
(6)社会実験及びトライアルサウンディング実施のための基盤整備					
1	想定する社会実験や、トライアルサウンディングが円滑に実施できる基盤整備が具体的に提案されているか。	5点	3.0	3.4	3.6
(7)「公民連携事業のための民間事業者への市場調査」及び「公民連携事業導入範囲及び事業スキームの検討」に関する提案					
1	【実施内容】 市場調査の目的等を理解し、的確な実施手法や対象事業者等が提案されているか。	5点	3.2	3.2	3.6
(8)プレゼンテーション					
1	提案内容が簡潔でわかりやすいか。	5点	3.1	3.0	4.2
2	質疑応答が明確で、業務に対する知識が十分にあり、取り組み姿勢が強く感じられるか。	5点	3.3	3.2	4.0
（プレゼンテーション内容）小計【満点110点】			67.4	72.0	78.6

※重要項目順位は1＞3＞4＞5＞2とする。合計点が同点の場合は、重要項目順位が高い項目の項番1（黄色網掛け箇所）の評価点が高い順に順位とする。
※選定委員の各委員の評価において、1点（劣る）の項番があった場合は、全審査後に選定委員会にてその内容を審議する。その結果、事業全体の執行上問題があると認められる場合は、各委員の総合点の合計が最も高い場合でも提案採用者にならない場合がある。

2次審査表【プレゼンテーション】

2 提案金額（事務局による事前採点）

審査基準	配点	B 者	C 者	D 者
2 か年の総額が契約上限額の範囲内であり、その差が2 0 %以上1 0 点 2 か年の総額が契約上限額の範囲内であり、その差が1 5 %以上2 0 %未満8 点 2 か年の総額が契約上限額の範囲内であり、その差が1 0 %以上1 5 %未満6 点 2 か年の総額が契約上限額の範囲内であり、その差が5 %以上1 0 %未満4 点 2 か年の総額が契約上限額の範囲内であり、その差が5 %未満2 点 2 か年の総額の積算に妥当性がない0 点	10点	2	2	2
（提案金額）小計【満点10点】		2	2	2

3 企業体制（事務局による事前採点）

審査基準	配点	B 者	C 者	D 者
(1)財務状況				
代表団体の自己資本比率5 0 %以上5 点 自己資本比率4 0 %以上4 点 自己資本比率3 0 %以上3 点 自己資本比率2 0 %以上2 点 自己資本比率1 0 %以上1 点 自己資本比率1 0 %未満0 点	5点	5	5	5
(2)受注実績				
代表団体において、過去1 0 年間に都市公園等の計画策定に係るコンサルタント業務の実績があるか。 5 件以上：5 点、4 件：4 点、3 件：3 点、2 件：2 点、1 件：1 点、0 件：0 点	5点	0	3	5
代表団体において、過去1 0 年間に以下のいずれかの実績があるか。 ・都市公園等において社会実験を伴う活用検討の業務実績 ・都市公園等の維持管理や活用方法の検討に関する区民参加手法の企画・運営（区民検討会等）の業務実績 ・行政との最新技術（DX・ロボティクス・モビリティ等）を用いた共同事業の業務実績 5 件以上：1 0 点、4 件：8 点、3 件：6 点、2 件：4 点、1 件：2 点、0 件：0 点	10点	10	10	10
代表団体において、過去1 0 年間に自治体等における都市公園等の設計・管理運営に関する民間活力導入検討の業務実績があるか。 5 件以上：1 0 点、4 件：8 点、3 件：6 点、2 件：4 点、1 件：2 点、0 件：0 点	10点	0	6	10
(3)地域要件				
代表団体が板橋区内に本社または営業所を有している5 点 構成団体が板橋区内に本社または営業所を有している3 点 代表団体が都内に本社または営業所を有している1 点 いずれにも該当しない0 点	5点	1	3	1
(4)セキュリティ対策、各種認定の取得状況				
・ISO 9001など、品質に関する認証を取得している。 ・JIS15001など、個人情報保護に関する認証を取得している。 ・ISO27001など、情報セキュリティに関する認証を取得している。 取得数3：5 点、取得数2：4 点、取得数1：3 点、取得数0：0 点	5点	0	0	5
（企業体制）小計【満点40点】		16	27	36

合計【満点160点】	85.4	101.0	116.6
順位	3位	2位	1位

提案採用者：D者
共同企業体名：Green Place Design
代表団体名：株式会社 オリエンタルコンサルタンツ関東支社
構成団体名：一般社団法人 公園とまちづくり
提案金額：117,067,500円（税込）（令和7年度：65,785,500円、令和8年度：51,282,000円）